BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2760-9/21
Мостар, 11.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево број: 2096-Ж/2021 од 27.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке лабораторијске опреме - уринski анализатори број: 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021. године, уговорног органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној дана 11.11.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево број: 2096-Ж/2021 од 27.08.2021. године, **поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган, ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке лабораторијске опреме - уринski анализатори број: 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021. године. (Обавјештење о набавци бр. 29-1-1-90-3-105/20, објављено на Порталу јавних набавки 04.08.2020.год.).

Понуђач ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 07.10.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 19.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Нападнутом Одлуком понуђач Инел-Мед д.о.о. је изабран за најбољег понуђача у поступку набавке број ОП 34/20 и предметом набавке лабораторијске опреме - уринski анализатори.

У образложењу ове Одлуке је наведено да је УРЖ донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-1327-8/21 дана 29.07.2021. године, те је Комисија Уговорног органа на основу ставова УРЖ у наведеном Рјешењу дала препоруку за доношење нападнуте одлуке.

Сматрамо да Одлука није на закону заснована, те да иста није у складу са одредбама ЗЈН, али и Закона о управном поступку.

Прије свега истичемо да нападнута Одлука није на закону заснована. Наиме, УРЖ се у Рјешењу од 29.07.2021. године опозива на своје раније Рјешење од 17.12.2020. године у којем је навео да понуда подносиоца жалбе у пет тачака, тј. у пет жалбених навода, не испуњава услове из тендера, те је као таква неприхватљива. Ако је понуда неприхватљива онда ова понуда не испуњава услове из тендера, па је исту као такву требало одбацити. Једноставније речено или недостаје одлука о одбацивању пријаве или овај дио одлуке недостаје у нападнутој Одлуци. У сваком случају је ова нападнута Одлука незаконита.

Није спорно да Уговорни орган мора поступити по упутама УРЖ датим у рјешењу од 17.12.2020. године. Међутим, ова упута гласи да Уговорни орган поступа у складу са ставовима овог органа (УРЖ) из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки. Став УРЖ може бити правни став око неког правног питања, али не може бити став око тумачења законских и подзаконских прописа или став око тумачења пријава. Наиме, Уговорни орган у складу са законским и подазконским прописима цијени све пријаве и све чињенице везане за документацију достављену уз пријаву на тендер. УРЖ не може давати обавезујуће ставове по питању пријава. УРЖ може у складу са одредбама Закона о управном поступку утврдити да ли је или није нека пријава у складу са тендерском документацијом. Међутим, УРЖ не може дати упуту да Уговорни орган донесе одлуку да понуда, тј. пријава није у складу са тендерском документацојим. УРЖ је требао измијенити одлуку уговорног органа, а то није урадио. С друге стране јасна је упута да Уговорни орган поступа у складу са законским и подзаконским прописима. Уговорни орган то није урадио, јер није цијенио ништа из понуде фирме Диамедиц д.о.о. него је само написао, није чак ни одлучио, да поступа по упутама УРЖ.

У образложењу број: 01-03-6740-15/20 од 10.05.2021. године датом од стране Уговорног Органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево је било наведено да све што је тражено техничком спецификацијом, а било је предмет претходних жалби од стране Инел-Мед д.о.о. Мостар, је задовољено са техничком спецификацијом апарата Atellica 1500, односно у понуди подносиоца жалбе. Поновно прилажемо каталоге, упутства и изјаву произвођача за наведени апарат чиме поновно потврђујемо да апарат у потпуности одговара траженим карактеристикама. У приложеним каталозима и упутствима жутом бојом су означене све карактеристике тражене из техничке спецификације. Прилажемо каталоге за Atellica 1500 Automated Urinalysis System, као и странице из упутстава 10, 26 и 53 за Clinitek Novus

Automated Urine Chemistry Analyzer, те 4, 8, 33, 35, 126, 131, 134, 139, 140, 158 и 159 из упутства Atellica UAS Analyzer/Atellica 1500 Automated Urinalysis System, на основу којих је и Уговорни орган донио претходну Одлуку да Диамедиц д.о.о. задовољава све тражене техничке спецификације. Цјелокупна упутства за употребу прилажемо и на ЦД-у због обимности података.

Приликом доношења Одлука Уреда за разматрање жалби БиХ је вођено само Жалбама понуђача Инел-Мед д.о.о. Мостар, а никако се није цјенило да ли су све тражене карактеристике поменутог понуђача испуњене и правилно означене у тендеској документацији. Из каталога и упутстава за употребу аутоматског уринског апарата којег има произвођач Beckman Coulter, а чији заступник је фирма Инел-Мед д.о.о. Мостар, која је била други понуђач, јасно је видљиво да тачке 3. и 7. тендерске спецификације не одговарају траженим карактеристикама.

Наиме, у тендерској спецификацији је тражено да „Микроскопска анализа урина треба да је заснована на дигиталној фотографији седимента урина уз аутоматску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера“, а апарат Iris iRICELL3000, произвођача Beckman Coulter у свом каталогу наводи да је метода „Digital Flow Morphology technology using Auto-Particle Recognition (APR) Software“, што значи да је технологија проточна цитометрија, а онда се добијене честице сликају са камером и обрађују помоћу софтвера. Наведено значи да се никада са наведеним анализатором не може добити слика као што се добија са дигиталном фотографијом комплетног седимента урина, односно идентична слика оној која би се добила под ручним микроскопом. На страници 1-24 и 6-19 из упутства за апарат Iris iRICELL3000 се налази наведено, гдје су наведени принципи технологије и приказане појединачне честице, а не комплетна слика седимента урина, каква би се добила путем дигиталне фотографије седимента урина, односно идентична класичном методом под ручним микроскопом.

Такође, тачку 7. техничке спецификације не задовољава наведени апарат, јер је брзина рада за седиментни дио урина до 101 узорак на сат, а само хемијски дио ради до 210 узорака по сату, као и пријем узорака, који је 60 одједном.

У прилогу достављамо каталог и упутства за употребу за наведени апарат произвођача Beckman Coulter.

Поново истичемо да смо и у ранијем поднесцима и изјашњењима навели да УРЖ НЕ МОЖЕ САМ цијенити техничке спецификације и сам тумачити техничке спцификације. Да је то тако и да правник у УРЖ зна више од стручног лица за ову област у уговорном органу онда би он био на свим позицијама и правник у уговорном органу би све радио, па у овом случају и радио и анализу и техничке спцификације и ко зна шта све не. Дакле, имали би све у једном, а то није могуће. Судска пракса је давно заузела став да судија, у овом случају упосленик УРЖ, не може сам цијенити неке стручне ствари за које није стручно образован,

па тако не може ни вршити сабирање неких бројева, а самим тим ни вршити оцјену техничке исправности или неисправности понуде, односно цијенити техничке спецификације за неки апарат. То МОЖЕ УРАДИТИ САМО УГОВОРНИ ОРГАН, тј. стручно лице у уговорном органу које има одговарајућу спрему за ту област и у крајњој линији зна шта тачно треба уговорном органу у смислу траженог апарата. Свако друго поступање УРЖ је апсолутно неприхватљиво.

Обзиром на наведено сматрамо да је нападнута одлука незаконита и да исту треба поништити и предмет вратити на поновно одлучивање."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Рјешењем Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021 године, Уред за разматрање жалби усваја жалбу жалитеља Инел-Мед д.о.о Мостар изјављењу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача Диамедиц д.о.о Сарајево у поступку набавке ОП 34/20 са предметом набавке лабораторијске опреме - уринski анализатори, поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак.

Комисија Уговорног органа је на основу ставова Уреда за разматрање жалби у достављеном Рјешењу број ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021 године, дала препоруку в.д. генералном дирсктору да донесс Одлуку о избору понуђача **Инсл-Мед д.о.о Мостар** за укупну понуђену вриједност уговора у износу од **294.840,00 КМ** са урачунатим ПДВ-ом,те да в.д. генерални директор додјели уговор понуђачу **Инел-Мед д.о.о Мостар** за укупну понуђену вриједност уговора у износу од **294.840,00 КМ** са урачунатим ПДВ-ом (17%). Након остављеног рока за жалбу у Одлуци о избору понуђача Инел-Мед д.о.о Мостар број 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021 године, незадовољни понуђач Диамедиц д.о.о Сарајево у законом остављеном року доставља жалбу на одлуку о избору. С тим у вези жалбу жалитеља прослијеђујемо Уреду за разматрање жалби, те молимо исти да на основу достаљене жалбе да свој став по питању исте."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2760-4/21 од 11.10.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2760-5/21 од 11.10.2021. године, изабрани понуђач ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач доставио одговор на жалбу, у коме наводи:

1. За први жалбени навод

„У првом жалбеном наводу жалитељ наводи да *„нападнута одлука није на закону заснована"*. Даље наводи да је УРЖ својим рјешењем утврдио да је његова понуда неприхватљива, а како наводи, *ако је неприхватљива онда понуда не испуњава услове из тендера па је исту требало одбацити.* Даље наводи да недостаје неки дио у нападнутој одлуци.

Овај Жалбени навод није основан из сљедећих разлога:

Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године које је резултат жалбеног поступка у овом истом поступку набавке, **Уред је дао јасан став да је понуда овог жалитеља неприхватљива** а наша понуда прихватљива. Став Уреда као другоступањског тијела је правно обавезујући за уговорно тијело као првоступањско, те није могао другачије поступити него се позвати на ставове Уреда и додијелити уговор ономе за кога је Уред рекао да му је понуда прихватљива. Стога сматрамо да је ова Одлука у свему при ставовима Уреда као другоступањског тијела, а жалитељ само паушално наводи да „одлука није заснована на закону". Наиме, обавезност поступања по ставовима другоступањског тијела проистиче из Закона о управном поступку који се као *lex generalis* у свему примјењује уколико законом о јавним набавама као *lex specialis* није другачије прописано.

Даље, у истом жалбеном наводу жалитељ заправо **не напада Одлуку него узима за право да тумачи рјешења Уреда за разматрање жалби** као другоступањског тијела и на неразумљив и неприхватљив начин наводи да *„УРЖ не може давати обавезујуће ставове по питању права* ... да УРЖ не може ништа математички рачунати јер су тамо правници, да се не може упуштати у техничке спецификације него да то може само уговорни орган итд.. !?.... *да УРЖ може у складу с одредбама Закона о управном поступку утврдити да ли је или није нека пријава у складу са тендерском документацијом .....УРЖ је требао измијенити одлуку уговорног органа, а то није урадио*...с друге стране јасна је упута да уговорно тијело поступа у складу са законским и подзаконским прописима. *Уговорни орган то није урадио јер није цијенио ништа из понуде форме Диамедиц д.о.о. него је само написао, није чак ни одлучио да поступа по путама УРЖ- а,* наводи жалитељ.

Из предње цитираних навода жалитеља видљиво је да се већи дио односи на бивше рјешење УРЖ-а и да жалитељ **заправо поучава Уред** како је **требао радити,** што не желимо шире коментирати осим рећи да је не само неосновано него и недопуштено, а не тиче се саме Одлуке против које је ова жалба изјављена.

Надаље, жалитељ потпуно неосновано наводи да се уговорно тијело није могло позвати на обавезујуће ставове УРЖ-а јер је УРЖ јасно рекао да је понуда овог жалитеља неприхватљива и уговорно тијело није имало другог избора него такве ставове прихватити.

Стога се предлаже да се овај навод одбије као неоснован.

2. за други жалбени навод

У другом жалбеном наводу жалитељ, иако сам констатира да је Уред већ заузео став и *утврдио да је његова понуда неприхватљива, поновно, како наводи, Потврђује да*

апарат у потпуности одговара траженим техничким карактеристикама...те Жалитељ наново прилаже каталоге и упутства.

Поводом овог жалбеног навода поновно истичемо да је Уред у претходном рјешењу јасно дао став да је његова понуда неприхватљива, због чега је уговорно тијело и поступио и у предметној одлуци се позвао на ставове Уреда. Такођер уговорно тијело и УРЖ су могли донијети своје одлуке само на основу доказа из понуде Жалитеља а не сада из некаквих нових доказа и каталога. Стога се није могуће поновно упуштати у каталоге или било што, те се предлаже да се овај навод одбаци као недопуштен. Жалитељ је ставове из Рјешења УРЖ-а могао оспоравати у управном спору, **а не у овој жалби наводити и већ пресуђено/одлучено**. По том питању је већ једном одлучено те се не може у жалбеном поступку поновно жалити на исто.

Стога се предлаже да се овај навод одбаци као недопуштен по принципу „res iducata" (већ је правомоћно одлучено о томе)

3. за трећи жалбени навод

У трећем жалбеном наводу жалитељ оспорава прихватљивост наше понуде (Инел-мед д.о.о. Мостар). Наводи да *се није цијенило да ли су све тражене карактеристике поменутог понуђача испуњене и правилно означенене у тендерској документацији.* Даље наводи да ова понуда наводно не испуњава захтјеве из тачке 3. и 7. техничке спецификације.

Овај навод је није основан из сљедећих разлога:

Наиме, Уред је својим рјешењем број ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12. 2020. године дао јасан став (након приложених доказа) да је наша понуда правилно испуњена и означена тј. прихватљива, тј. да разлози због којих је уговорно тијело исту понуду било прогласило неприхватљивом нису били основани.

Стога се уговорно тијело у овој одлуци правилно позвало на ставове УРЖ-а из тог рјешења те нам додијелило уговор јер није ни имало другог избора него поступити по ставовима УРЖ-а. Тиме жалитељ поново недопуштено понавља исте ствари по питању наше понуде као и по питању његове понуде и поновно у жалби против одлуке заправо оспорава правне ставове и чињенично стање које је Уред као другоступањско тијело већ утврдио, а имао је могућност покретати управи спор. Дакле, по коначним ставовима другоступањског тијела уговорно тијело као првоступањско морало је поступати. У предметној одлуци уговорно тијело се јасно позвало на ставове Уреда као другоступањског тијела.

Опреза ради ипак указујемо да наводи које жалитељ сада оспорава у нашој понуди, иако су недопуштени **исти нису и основани.**

У вези с наводом који се односи на точку 3. техничке спецификације, указујемо да је Уред о томе већ заузео јасан став у већ наведеном рјешењу ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12. 2020. године (страница 4. Рјешења) а такођер указујемо да је на станицама 70. и 75. наше понуде исто јасно означено - да исто у потпуности испуњава тржени захтјев, увидом у достављени пријевод каталога понуђеног уређаја понуде утврђено је у дијелу Теорија рада,

означено слиједеће: *Дигирални фороапарат CCD-а има петсто кадрова у узорку будући да је свако микроскопско видно поље осивјетљено бљескалицом и сходно томе резултирајуће слике се дигитализирају и достављају рачуналу које има процесор за анализу. Слике појединачних честица издвојене су унутар сваког кадра...Софтвер за аутоматско препознавање честица (APR™),* ..... (цитат са странице 75 понуде). Тиме је недвосмислено утврђено са понуда по овом питању испуњава тражено. Стога је овај навод неоснован.

Везано за навод жалитеља који се односи на тачку 7.техничке спецификације гдје жалитељ наводи да апарат не задовољава тражено: јер је брзина рада за седиментни дио урина је до 101 узорака на сат а само хемијски дио до 210 узорака по сату, као и пријем узорака, који је до 60 одједном како то наводи жалитељ, ова навод није основан.

Наиме, према захтјеву из техничке спецификације за тачку 7. тражено је: *Брзина рада треба да буде минимално 200 узорака на сат, уз могућност пријема 200 узорака истовремено,* на приложеној проспектној документацији уз понуду је точно и недвосмислено означено да је брзина или да јединица може процесуирати до 210 узорак на сат а тражено је да брзина рада треба да буде минимално 200 узорака на сат чиме понуђени апарат задовољава, даље везано за пријем или капацитет узорака жалитељ износи само детаљ из каталога гдје пише да апарат има могућност пријема само 60 узорака у рековима али игнорира дио гдје је јасно и недвосмислено означен дио упутства гдје пише: *"Кад су станице за убацивање и вађење повезане серијским везама на систав, петнаест (15) додатних носача епрувета може се ставити на ладицу за убацивање доводећи капацитет серије система на 210 епрувета за рутинску анализу"* а захтијевано је до 200 узорака истовремено чиме и по овом захтјеву испуњава тражено, сви ови подаци су јасно и на одговарајући начин означени на страницама 55, 58,82, и 86 наше понуде. Све ово доказује да и по овом питању понуда одговара и да је навод неоснован. (из разлога да се сви ови подаци могу наћи у нашој понуди исте нисмо прилагати као посебан доказ)

Такођер желимо нагласити да је проспектна документација (каталози) била саставни дио понуде те је означена и приложена на начин како је то прописано тендерском документацијом из које се јасно могу пронаћи тражене техничке особине.

Везано за задњи пасус жалбе, жалитељ поновно заправо напада Уред и његова рјешења а не саму Одлуку против које је изјављена ова жалба те расправља о правницима и техничким особама, што сматрамо да не требамо коментирати јер се не односи на саму одлуку. Те сматрамо овај навод недопуштеним.
Стога се предлаже се да Уред одбије жалбу као неосновану."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** наводи да је у образложењу наведене Одлуке наведено да је УРЖ донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-1327-8/21 дана 29.07.2021. године, те је Комисија Уговорног органа на основу ставова УРЖ у наведеном Рјешењу дала препоруку за доношење нападнуте одлуке.

Сматрамо да Одлука није на закону заснована, те да иста није у складу са одредбама ЗЈН, али и Закона о управном поступку.

Прије свега истичемо да нападнута Одлука није на закону заснована. Наиме, УРЖ се у Рјешењу од 29.07.2021. године опозива на своје раније Рјешење од 17.12.2020. године у којем је навео да понуда подносиоца жалбе у пет тачака, тј. у пет жалбених навода, не испуњава услове из тендера, те је као таква неприхватљива. Ако је понуда неприхватљива онда ова понуда не испуњава услове из тендера, па је исту као такву требало одбацити. Једноставније речено или недостаје одлука о одбацивању пријаве или овај дио одлуке недостаје у нападнутој Одлуци. У сваком случају је ова нападнута Одлука незаконита.

Није спорно да Уговорни орган мора поступити по упутама УРЖ датим у рјешењу од 17.12.2020. године. Међутим, ова упута гласи да Уговорни орган поступа у складу са ставовима овог органа (УРЖ) из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки. Став УРЖ може бити правни став око неког правног питања, али не може бити став око тумачења законских и подзаконских прописа или став око тумачења пријава. Наиме, Уговорни орган у складу са законским и подазконским прописима цијени све пријаве и све чињенице везане за документацију достављену уз пријаву на тендер. УРЖ не може давати обавезујуће ставове по питању пријава. УРЖ може у складу са одредбама Закона о управном поступку утврдити да ли је или није нека пријава у складу са тендерском документацијом. Међутим, УРЖ не може дати упуту да Уговорни орган донесе одлуку да понуда, тј. пријава није у складу са тендерском документацојим. УРЖ је требао измијенити одлуку уговорног органа, а то није урадио. С друге стране јасна је упута да Уговорни орган поступа у складу са законским и подзаконским прописима. Уговорни орган то није урадио, јер није цијенио ништа из понуде фирме Диамедиц д.о.о. него је само написао, није чак ни одлучио, да поступа по упутама УРЖ.

Овај орган је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021. године, утврдио слиједеће:

- у члану I наведено је: Уговор о набавци у отвореном поступку јавне набавке број ОП 34/20 са предметом набавке **лабораторијске опреме - урински анализатори,** за потребе

Јавне установе Дом здравља Кантона Сарајево, додјелит **ће се** понуђачу: **лнел-Мед д.о.о Мостар.**

- у образложењу је наведено:

„На основу Рјешења Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021 године, којим Уред за разматрање жалби усваја жалбу жалитеља Инел-Мед д.о.о. Мостар изјављењу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача Диамедиц д.о.о Сарајево у поступку набавке ОП 34/20 са предметом набавке лабораторијске опреме — урински анализатори, поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак.

Комисија Уговорног органа је на основу ставова Уреда за разматрање жалби у достављеном Рјешењу број ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021 године, дала препоруку в.д. генералном директору да донесе Одлуку о избору понуђача **Инел-Мед д.о.о Мостар** за укупну понуђену вриједност уговора у износу од **294.840,00 КМ** са урачунатим ПДВ-ом,те да в.д. генерални директор додјели уговор понуђачу **Инел-Мед д.о.о Мостар** за укупну понуђену вриједност уговора у износу од **294.840,00 КМ** са урачунатим ПДВ-ом (17%).

Сходно наведеном, в.д.генерални директор Јавне установе Дом здравља Кантона Сарајево, доноси одлуку као у диспозитиву."

Чланом 70. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

С обзиром на наведени законски садржај одлуке о избору из става (3) члана 70. ЗЈН, овај орган је утврдио да Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-17/20 од 13.08.2021. године не садржи податке о броју запримљених понуда, те да је уговорни орган у ожалбеној одлуци или другом акту требао навести разлоге због којих је понуда жалиоца неприхватљива, а не се само позвати на рјешење овог органа број: ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021. године.

Наиме, у рјешењу овог органа органа број: ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021. године је између осталога наведено:

На основу свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се жалба усваја и поништава побијана Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом и Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

Из наведеног произилази обавеза уговорног органа да поступи не само по рјешењу овог

органа органа број: ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021. године, него и по рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан,** имајући у виду да уговорни орган доношењем ожалбене одлуке није у свему поступио по упутствима из рјешења овог органа број: ЈН2-03-07-1-1327-8/21 од 29.07.2021. године, односно није поступио по рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, а којим је утврђена неприхватљивост понуде понуђача ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево, те је при понављању радњи у предметном поступку јавне набавке морао навести разлоге за одбацивање понуде понуђача ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

Жалилац у **другом жалбеном наводу** наводи да је у образложењу број: 01-03-6740-15/20 од 10.05.2021. године датом од стране Уговорног Органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево је било наведено да све што је тражено техничком спецификацијом, а било је предмет претходних жалби од стране Инел-Мед д.о.о. Мостар, је задовољено са техничком спецификацијом апарата Atellica 1500, односно у понуди подносиоца жалбе. Поновно прилажемо каталоге, упутства и изјаву произвођача за наведени апарат чиме поновно потврђујемо да апарат у потпуности одговара траженим карактеристикама. У приложеним каталозима и упутствима жутом бојом су означене све карактеристике тражене из техничке спецификације. Прилажемо каталоге за Atellica 1500 Automated Urinalysis System, као и странице из упутстава 10, 26 и 53 за Clinitek Novus Automated Urine Chemistry Analyzer, те 4, 8, 33, 35, 126, 131, 134, 139, 140, 158 и 159 из упутства Atellica UAS Analyzer/Atellica 1500 Automated Urinalysis System, на основу којих је и Уговорни орган донио претходну Одлуку да Диамедиц д.о.о. задовољава све тражене техничке спецификације. Цјелокупна упутства за употребу прилажемо и на ЦД-у због обимности података.

Наиме, овај орган у предметом поступку јавне набавке у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, рјешавајући по жалби понуђача ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар утврдио да је основано пет жалбених навода који се односе на понуду понуђача ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево, у смислу члана 102. став (2) ЗЈН, а имајући у виду да у односу на истакнуте наводе жалиоца уговорни орган у Изјашњењу на жалбу само паушално истиче да роба коју нуди изабрани понуђач испуњава ове захтјеве уговорног органа, те да је у наведеном рјешењу овог органа утврђена обавеза уговорног органа да у поновном поступку оконча поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки, овај орган констатује да је већ утврђивао прихватљивост понуде понуђача Diamedic д.о.о. Сарајево у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, те да би поновним разматрањем

овог жалбеног навода било прекршено начело ne bis in idem у предметном поступку јавне набавке.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је у тендерској спецификацији тражено да „Микроскопска анализа урина треба да је заснована на дигиталној фотографији седимента урина уз аутоматску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера“, а апарат Iris iRICELL3000, произвођача Beckman Coulter у свом каталогу наводи да је метода „Digital Flow Morphology technology using Auto-Particle Recognition (APR) Software“, што значи да је технологија проточна цитометрија, а онда се добијене честице сликају са камером и обрађују помоћу софтвера. Наведено значи да се никада са наведеним анализатором не може добити слика као што се добија са дигиталном фотографијом комплетног седимента урина, односно идентична слика оној која би се добила под ручним микроскопом. На страници 1-24 и 6-19 из упутства за апарат Iris iRICELL3000 се налази наведено, гдје су наведени принципи технологије и приказане појединачне честице, а не комплетна слика седимента урина, каква би се добила путем дигиталне фотографије седимента урина, односно идентична класичном методом под ручним микроскопом.

Наиме, овај орган у предметном поступку јавне набавке у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, рјешавајући по жалби понуђача ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар већ ријешавао по предметном жалбеном наводу и наведеним рјешењем је утврђено слиједеће:

„У односу на други навод жалиоца по коме је уговорни орган понуду жалиоца незаконито одбацио као неприхватљиву из разлога што је т.3. Спецификације ТД захтијевано да микроскопска анализа урина треба да је заснована на дигиталној фотографији седимента урина уз аутоматску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера, а да је жалилац понудио технологију проточне цитометрије, увидом у т.3. Техничке спецификације ТД (Анекс 2.а.) утврђено је да се истом тражи да микроскопска анализа урина заснива на дигиталној фотографији седимента урина уз аутоматску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера. Увидом у превод каталога понуђеног уређаја понуде жалиоца утврђено је да се у дијелу каталога Теорија рада наводи сљедеће: „Дигитални фотоапарат ЦЦД-а снима петсто кадрова по узорку, будући да је свако микроскопско видно поље освијетљено бљецкалицом стробо- лампе. Резултирајуће слике се дигитализују и достављају рачуналу који има процесор за анализу“ (стр.75).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се усваја као основан, како је жалилац достављеним каталогом наведене садржине, испунио захтјев уговорног органа везан за тражену карактеристику понуђене робе, дакле, на начин захтијеван т.3. Спецификације предметне ТД.“

С обзиром да је овај орган у предметном поступку јавне набавке Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, већ ријешавао по предметном жалбеном наводу, а поновним разматрањем овог жалбеног навода било би прекршено начело ne bis in idem у предметном поступку јавне набавке, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да тачку 7. техничке спецификације не задовољава наведени апарат, јер је брзина рада за седиментни дио урина до 101 узорак на сат, а само хемијски дио ради до 210 узорака по сату, као и пријем узорака, који је 60 одједном.

Овај орган је увидом у техничку спецификацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је у тачкама 5. и 7. приписано слиједеће:

5.	Код седиментног дијела је потребно да анализатор може да одреди слиједеће параметре: еритроците, леукоците, бактерије, хијалине цилиндре, кристале, плочасте епителне станице, остале епителне станице, спрему, гљивице, накупине леукоцита, слуз
7.	Брзина рада трсба да буде минимално 200 узорака на сат, уз могућност пријсма 200 узорака истовремено

Предметни навод жалиоца је **основан,** јер је овај орган је увидом у понуду понуђача ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар, утврдио да је страници 55. понуде достављен каталог на енглеском језику и на страници 58. понуде достављен овјерени превод од сталног судског тумача за енглески језик, који је означен бројевима у вези са тачкама из техничке спецификације, те је у наведеном документу наведено да је за микроскропију (тачка 5. спецификације) проток узорака – **до 101 узорак на сат**, а да је за хемију (тачка 4. спецификације) до 210 узорака на сат, па је неспорно да понуђач није испунио захтјев који је тражен тачком 7. Спецификације предметне ТД (Брзина рада треба да буде минимално 200 узорака на сат, уз могућност пријема 200 узорака истовремено), у вези са тачком 5. Спецификације, односно понуђач није понудио уређај који за тачку 5. има брзину рада минимално 200 узорака на сат.

У **петом жалбеном наводи** жалилац наводи да смо и у ранијем поднесцима и изјашњењима навели да УРЖ НЕ МОЖЕ САМ цијенити техничке спецификације и сам тумачити техничке спцификације. Да је то тако и да правник у УРЖ зна више од стручног лица за ову област у уговорном органу онда би он био на свим позицијама и правник у уговорном органу би све радио, па у овом случају и радио и анализу и техничке

спцификације и ко зна шта све не. Дакле, имали би све у једном, а то није могуће. Судска пракса је давно заузела став да судија, у овом случају упосленик УРЖ, не може сам цијенити неке стручне ствари за које није стручно образован, па тако не може ни вршити сабирање неких бројева, а самим тим ни вршити оцјену техничке исправности или неисправности понуде, односно цијенити техничке спецификације за неки апарат. То МОЖЕ УРАДИТИ САМО УГОВОРНИ ОРГАН, тј. стручно лице у уговорном органу које има одговарајућу спрему за ту област и у крајњој линији зна шта тачно треба уговорном органу у смислу траженог апарата. Свако друго поступање УРЖ је апсолутно неприхватљиво.

Предметни жалбени навод је **неоснован**, јер су надлежности Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине утврђене одредбама Закона о јавним набавкама, а на поступање овог органа у поступцима рјешавања по изјављеним жалбама примјењују се и одредбе Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- ДИАМЕДИЦ д.о.о. Сарајево
- ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево
- ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а